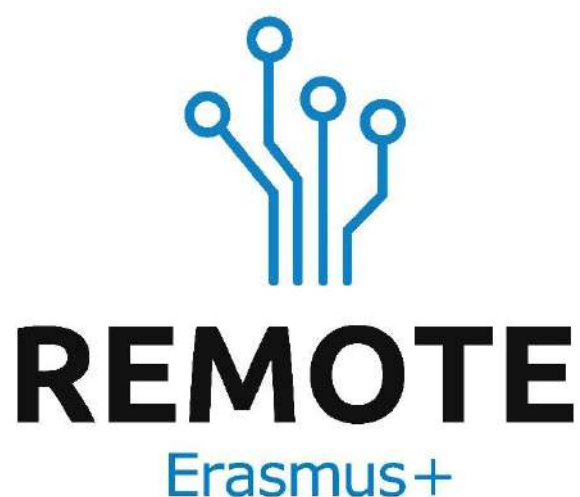

WP4-A9 Referente para la evaluación a distancia en disciplinas STEM



REMOTE: Assessing and evaluating remote learning
practices in STEM (Valoración y evaluación de prácticas de
aprendizaje a distancia en disciplinas STEM)



Politecnico
di Torino



Título del documento	Referente para la evaluación a distancia en disciplinas STEM V_08/07/2025																
Título del proyecto:	REMOTE: Assessing and evaluating remote learning practices in STEM																
Programa:	Erasmus +																
Tipo de acción	KA220-HED – Asociaciones de cooperación en educación superior																
Número de proyecto:	Acuerdo de subvención núm.: 2022-1-ES01-KA220-HED-000085829																
Autores y socios del proyecto:	<table> <thead> <tr> <th><i>OID</i></th><th><i>Organización</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>E10209101</td><td>Universidad de Girona (UdG)</td></tr> <tr> <td>E10186177</td><td>Universidad Internacional de Cataluña (UIC)</td></tr> <tr> <td>E10209398</td><td>Politecnico di Torino (PoliTo)</td></tr> <tr> <td>E10032297</td><td>Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQU)</td></tr> <tr> <td>E10209514</td><td>Universidade do Minho (UMinho)</td></tr> <tr> <td>E10262945</td><td>Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (ANVUR)</td></tr> <tr> <td>E10199535</td><td>Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (A3ES)</td></tr> </tbody> </table>	<i>OID</i>	<i>Organización</i>	E10209101	Universidad de Girona (UdG)	E10186177	Universidad Internacional de Cataluña (UIC)	E10209398	Politecnico di Torino (PoliTo)	E10032297	Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQU)	E10209514	Universidade do Minho (UMinho)	E10262945	Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (ANVUR)	E10199535	Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (A3ES)
<i>OID</i>	<i>Organización</i>																
E10209101	Universidad de Girona (UdG)																
E10186177	Universidad Internacional de Cataluña (UIC)																
E10209398	Politecnico di Torino (PoliTo)																
E10032297	Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña (AQU)																
E10209514	Universidade do Minho (UMinho)																
E10262945	Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (ANVUR)																
E10199535	Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (A3ES)																
Duración del proyecto:	36 meses: 01/11/2022 - 31/10/2025																
Web del proyecto:	http://epsapp.udg.edu/remote																

Financiado por la Unión Europea. No obstante, las ideas y opiniones expresadas pertenecen solo al autor o los autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea o la Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura (EACEA). Ni la Unión Europea ni la EACEA se pueden hacer responsables.



CC BY-NC-SA: Esta licencia permite a los usuarios distribuir, remezclar, adaptar y transformar el material en cualquier medio o formato solo con fines no comerciales, y siempre que se reconozca su autoría. Si remezcla, adapta o transforma el material, debe difundirse con la misma licencia que la obra original.

Índice

I.	Resumen ejecutivo	1
II.	Introducción	1
III.	Objetivos y metodología	2
IV.	Buenas prácticas	3
	IV.1. Buenas prácticas de las instituciones de educación superior	3
	IV.2. Buenas prácticas de las agencias de garantía de la calidad	10
V.	Conclusiones y recomendaciones	15
	V.1. Instituciones de educación superior	15
	V.2. Agencias externas de garantía de la calidad	18
VI.	Apéndice I. Descripción de buenas prácticas de las instituciones de educación superior....	21
VII.	Apéndice II. Buenas prácticas de las agencias de garantía de la calidad	31

Referente

8 de julio de 2025

Este trabajo se ha llevado a cabo mediante la colaboración del proyecto cofinanciado Erasmus+ «REMOTE: Assessing and evaluating remote learning practices in STEM»

I. Resumen ejecutivo

Este informe presenta un referente de buenas prácticas para la evaluación a distancia en disciplinas STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas) basado en la actividad 9 del paquete de trabajo número 4 (WP4) del proyecto REMOTE. Complementa el informe y las directrices de integración del WP4 (WP4.A7 y WP4.A8) identificando y analizando ejemplos tanto de instituciones de educación superior (IES) como de agencias externas de garantía de la calidad (AEGC). El objetivo es prestar apoyo a las IES y a los organismos de garantía de la calidad (GC) en el diseño, la implementación y la evaluación de modelos de evaluación a distancia efectivos, inclusivos y fiables; unos elementos especialmente relevantes para el aprendizaje híbrido y en línea.

II. Introducción

La transformación de las prácticas de evaluación en la educación superior (ES) se ha acelerado en los últimos años, impulsada principalmente por la pandemia global de covid-19, que obligó a las instituciones a hacer una transición rápida a entornos de aprendizaje a distancia. En las disciplinas STEM, este cambio planteó retos debido a la naturaleza tradicionalmente práctica y basada en el rendimiento de la enseñanza y la evaluación. Las IES tuvieron que reimaginar cómo garantizar la integridad académica, los resultados del aprendizaje y la participación de los estudiantes en formatos digitales. Asimismo, se solicitó a

las AEGC que adaptaran sus marcos, metodologías y mecanismos de revisión para garantizar una relevancia y una fiabilidad constantes.

El proyecto REMOTE, y concretamente el paquete de trabajo número 4 (WP4), abordan el control de la GC y la innovación en la evaluación en línea e híbrida de disciplinas STEM. Aunque las tareas anteriores del WP4 se centraron en el análisis de vacíos y el desarrollo de directrices («Integración y armonización de los resultados del análisis de vacíos con el estado de la cuestión efectuado en el ejercicio de mapeo» y «Directrices para la evaluación a distancia en disciplinas STEM»), la actividad 9 contribuye al proyecto identificando, documentando y analizando buenas prácticas en la evaluación STEM a distancia mediante un enfoque de *benchmarking*. Estas prácticas sirven como ejemplos tangibles para guiar tanto a las IES como a las AEGC a la hora de adoptar o adaptar modelos que promuevan la equidad, la innovación y la calidad en la era digital.

Este informe se basa en estudios de casos institucionales, políticas nacionales de GC e iniciativas internacionales de *benchmarking*. Las prácticas documentadas cubren un gran ámbito geográfico, que incluye Europa, así como marcos globales. Mediante la integración de prácticas tanto de instituciones como de agencias, este informe tiene el objetivo de fomentar una comprensión compartida de lo que constituye la calidad en la evaluación a distancia y de cómo se puede respaldar, implementar y revisar de manera eficaz.

III. Objetivos y metodología

La identificación de buenas prácticas se llevó a cabo en colaboración con los socios del proyecto, que proporcionaron ejemplos de sus instituciones y de otras IES y AEGC europeas. Además, se hizo una revisión bibliográfica para reunir evidencias adicionales sobre prácticas de enseñanza, aprendizaje y evaluación a distancia en las IES y en el ámbito de las AEGC.

Se seleccionaron en función de unos criterios relevantes, especialmente el impacto y la innovación, la aplicabilidad en contextos STEM, la transferencia y la adaptabilidad de las prácticas.

Cada buena práctica se analizó según un marco de referencia con cuatro secciones temáticas:

1. Descripción de la práctica

1.1 Título

1.2 Descripción breve

1.3 Objetivos y finalidad

1.4 Contexto principal de implementación

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases de ejecución

2.2 Implicación de las partes interesadas

2.3 Recursos

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas/oportunidades

3.2 Retos/dificultades

3.3 Retroacción de los usuarios

3.4 Lecciones aprendidas y futuras mejoras

4. Información adicional

IV. Buenas prácticas

IV.1. Buenas prácticas de las instituciones de educación superior

Las buenas prácticas identificadas en las IES revelan un panorama de enseñanza, aprendizaje y evaluación a distancia rico y en evolución. Aunque cada institución ha adaptado sus enfoques a su propio contexto, surgen diversos temas transversales que remarcan el valor estratégico de invertir en innovación pedagógica, infraestructura tecnológica e implicación de las partes interesadas.

Una de las tendencias más claras es la **inversión proactiva en la formación pedagógica y el desarrollo del profesorado**, como ejemplifica el TLLab del Politecnico di Torino. Se ha demostrado que los programas de formación estructurados e incentivados sobre pedagogía digital, incluidas las clases invertidas y las interactivas, hacen que aumente la participación del profesorado, la calidad de la enseñanza y el uso efectivo de las tecnologías educativas. Estas prácticas remarcan la importancia del desarrollo profesional

continuo y del apoyo institucional para avanzar al mismo paso que las demandas en evolución de la enseñanza digital. Los objetivos clave incluían mejorar la calidad de la enseñanza, promover el aprendizaje activo y dotar al profesorado de herramientas para un aprendizaje en línea e híbrido eficaz. Entre las ventajas se encuentra un aumento de la confianza del profesorado, la participación de los estudiantes y la mejora de los resultados de la evaluación. Con frecuencia, los retos consisten en alinear la formación con las limitaciones de tiempo del profesorado y garantizar la relevancia del contenido.

El Politecnico di Torino y la Universidade do Minho también han demostrado la importancia de formalizar políticas flexibles que ofrezcan apoyo tanto a los profesores como a los estudiantes. Establecer una cuota definida de enseñanza a distancia ayuda a conciliar la innovación pedagógica con las necesidades operativas y la conciliación de la vida laboral y familiar, mientras que las directrices estructuradas para los estudiantes en la evaluación a distancia (que no se aplica a la calificación de los exámenes finales) garantizan la equidad, la fiabilidad y la transparencia. Estas prácticas tienen como objetivo mantener la continuidad y la flexibilidad en los procesos de enseñanza y evaluación. Aunque permiten directrices basadas en evidencias para el profesorado, los docentes siguen pudiendo escoger el formato de enseñanza que mejor se adapte a las necesidades de sus cursos (p. ej., el TLLab en el Politecnico di Torino). Las ventajas incluyen una gestión más fluida del curso, autonomía para el profesorado y un descenso de la ansiedad de los estudiantes. Los retos están relacionados con mantener la coherencia pedagógica y abordar las disparidades infraestructurales o ambientales entre los estudiantes.

Asegurar la integridad académica en la evaluación a distancia es otra cuestión fundamental que se aborda mediante diversas estrategias. El uso de plataformas automatizadas (p. ej., ACME), guías de toma de decisiones para los métodos de evaluación (Universiteit Twente) y herramientas de vigilancia de exámenes en línea (p. ej., SMOWL) refleja la doble necesidad de adaptabilidad y fiabilidad. Estas herramientas no solo agilizan la evaluación, sino que también ofrecen retroacción y análisis en tiempo real para respaldar el aprendizaje formativo. Los objetivos se centran en preservar la confianza en los resultados de la evaluación, adaptar los exámenes y mejorar los resultados de los estudiantes. Las ventajas van desde la mejora de la transparencia y la retroacción personalizada hasta la reducción de la carga de trabajo del profesorado y una mejor alineación con los estándares de GC. Sin embargo, todavía existen complicaciones, como las cuestiones de privacidad, las limitaciones técnicas, la resistencia al cambio y los falsos positivos basados en IA que requieren una meticulosa consideración ética y operativa.

Además, las prácticas de la Universidade do Minho y la Universiteit Gent remarcan que es necesaria una comunicación clara y una preparación exhaustiva. Las directrices, los simulacros de exámenes, el escaneo de la sala

y los planes de contingencia garantizan que los estudiantes no solo estén bien informados, sino que también dispongan de apoyo psicológico durante los procesos de evaluación a distancia. Asimismo, la respuesta institucional a la retroacción de los usuarios tiene un papel clave en la mejora de los sistemas a lo largo del tiempo. El éxito depende de factores como una comunicación transparente, simulaciones antes de la evaluación y mecanismos para la retroacción de los usuarios. Entre las ventajas se incluyen más satisfacción de los estudiantes, menos interrupciones y evaluaciones más precisas. Los retos subyacen en problemas de privacidad, lagunas de alfabetización digital y la necesidad de apoyo en tiempo real.

En la siguiente tabla se presentan las IES seleccionadas comparadas según las principales dimensiones de nuestro marco analítico. Estos perfiles de buenas prácticas sirven como un conjunto de herramientas prácticas para la adaptación, la transferencia y la replicación. Los detalles completos de la implementación y el análisis de cada práctica se especifican en el apéndice I.

Tabla1. Análisis comparativo de las buenas prácticas de instituciones de educación superior

IES	Título de la práctica	Objetivos y finalidad	Contexto de implementación	Ventajas clave	Principales retos
Politecnico di Torino (Italia)	TLLab - Formación incentivada en enseñanza innovadora y a distancia	Mejorar el desarrollo del profesorado y la calidad de la enseñanza	Programa de desarrollo del profesorado aplicado en toda la universidad	Adopción amplia, evaluaciones mejoradas	Equilibrio del tiempo y relevancia del contenido
Politecnico di Torino (Italia)	Cuotas flexibles de enseñanza a distancia para el profesorado	Apoyar la flexibilidad y la innovación docente	Política aplicada en toda la universidad sobre formatos docentes	Alta satisfacción del profesorado, continuidad	Coordinación para evitar la fragmentación
Universidade do Minho (Portugal)	Directrices y simulacros de exámenes para la evaluación a distancia	Mejorar la preparación de los estudiantes y la equidad	Directrices institucionales para los exámenes en línea	Descenso de la ansiedad, mejor rendimiento de los estudiantes	Garantizar el acceso digital y la claridad de los procedimientos
Universidad de Girona (UdG)	Monitorización y retroacción colaborativas de exámenes en línea	Mejorar la integridad y la transparencia	Exámenes en línea coordinados institucionalmente	Aumento de la confianza y retroacción rápida	Equilibrio entre la vigilancia y la privacidad
Universidad de Castilla-La Mancha y Universidad de Burgos (España)	Uso de SMOWL para una vigilancia de exámenes en línea segura	Garantizar la integridad académica en las evaluaciones a distancia	Adopción de herramientas de vigilancia de exámenes en línea basadas en IA	Monitorización adaptable y de bajo coste	Falsos positivos de la IA y falta de confianza de los estudiantes
Universiteit Twente (Países Bajos)	Guía de decisiones de evaluación y tablas de datos	Apoyar un diseño de evaluación justo y adaptable	Respaldar la evaluación a escala institucional	Retroacción formativa, adaptabilidad, análisis	Formación y aceptación del personal
Universiteit Gent (Bélgica)	Escaneo de la estancia de 360° y monitorización de clics	Mejorar la seguridad de los exámenes a distancia	Evaluaciones a distancia	Datos para prevenir malas conductas	Cuestiones sobre la privacidad y la equidad

A la hora de revisar las prácticas teniendo en cuenta los doce estándares de calidad para la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación en línea (WP4.A8), se hace evidente que los enfoques se fundamentan en un compromiso compartido con la calidad, la inclusión y la innovación.

1. Políticas institucionales sobre enseñanza, aprendizaje y evaluación en línea: universidades como la de Twente y la de Gante han integrado la educación digital en sus marcos estratégicos. La política general de la Universiteit Twente sobre el aprendizaje semipresencial vincula explícitamente la evaluación a

distancia con su visión pedagógica. La Universiteit Gent ha institucionalizado su estrategia de transformación digital con el fin de asegurar ciclos de revisión regulares que verifiquen que se alcanzan los objetivos de educación digital a la vez que se presta atención a los estándares legales y éticos.

2. Objetivos y métodos de evaluación (adecuación al objetivo): la Universidade do Minho ha dado pasos importantes para diversificar los formatos de evaluación en sus cursos a distancia y alinearlos estrechamente con los resultados previstos del aprendizaje. Durante y después de la pandemia, esta universidad adoptó evaluaciones formativas, autorreguladas y basadas en proyectos, especialmente en programas de ingeniería y educación. La Universidad de Burgos introdujo marcos de evaluación en línea flexibles, adaptados escrupulosamente al contexto de aprendizaje, lo que demuestra que una alineación sólida entre objetivos, métodos y perfiles de estudiantes no solo es posible, sino que también es enriquecedora pedagógicamente.

3. Transparencia e integridad: la Universidad de Burgos destaca por integrar herramientas de vigilancia de exámenes en línea basadas en IA y por los procedimientos de verificación de identidad que velan por la integridad académica en exámenes en línea a gran escala. El TLLab imparte módulos de formación que abordan todo el ciclo de vida de la evaluación en línea: por ejemplo, desde el diseño de rúbricas hasta garantizar la integridad académica durante los exámenes a distancia. Los profesores también pueden plantear consultas bajo demanda mediante un servicio de asistencia de Moodle cuando estén configurando evaluaciones en línea o semipresenciales a gran escala. Estas van acompañadas de directrices claras para los estudiantes y protocolos transparentes. Igualmente, la Universidad de Girona ha priorizado los entornos de evaluación seguros mediante una detallada carta de integridad para la evaluación a distancia, elaborada junto con representantes de los estudiantes, que se ha convertido en una parte fundamental de sus procesos de garantía de la calidad.

4. Requisitos del sistema, capacidad de respuesta técnica, herramientas y recursos: la Universiteit Gent ha invertido sistemáticamente en plataformas digitales adaptables e interoperables para asegurar que sus herramientas de evaluación a distancia admiten estrategias tanto formativas como sumativas. Sus equipos centrales de asistencia informática ofrecen una solución de problemas responsiva, y la institución ofrece una infraestructura sólida adaptada a las necesidades específicas del curso. Por su parte, la Universiteit Twente garantiza la compatibilidad de la plataforma y la continuidad técnica llevando a cabo auditorías técnicas antes de desplegar cualquier herramienta nueva de evaluación a distancia, lo que demuestra un enfoque anticipativo de la preparación del sistema.

5. Herramientas personalizables y adaptables a las disciplinas científicas: el Politecnico di Torino ofrece un buen ejemplo de prácticas de evaluación contextualizadas. Estas herramientas son congruentes con los objetivos pedagógicos y mantienen el compromiso de la institución con el rigor y la integridad académicos. En el ámbito de las humanidades y las ciencias sociales, la Universidad de Castilla-La Mancha adapta las herramientas de evaluación de expertos y los portafolios digitales para adaptarse al carácter interpretativo y discursivo de la evaluación en estos ámbitos.

6. Información y apoyo para los estudiantes: la Universidade do Minho ha establecido un sistema de apoyo centralizado que incluye servicios de asistencia técnica, orientación digital para nuevos estudiantes y asesoramiento académico con un enfoque específico en las habilidades de estudio en línea. Estos servicios se integran perfectamente en el sistema de gestión del aprendizaje de la institución y favorecen la autonomía de los estudiantes. De la misma manera, la Universiteit Gent se asegura de que cada curso incluya una estructura de apoyo claramente articulada, que incluye la formación en alfabetización digital y la asistencia en tiempo real durante los exámenes en línea, lo que mejora la confianza y el éxito de los estudiantes.

7. Formación del profesorado y asistencia técnica: la plataforma de formación del Politecnico di Torino permite la formación temática, incluidas la enseñanza y la evaluación a distancia. La Universiteit Twente dispone de un centro experto de enseñanza y aprendizaje que ofrece oportunamente apoyo y recursos para los docentes que están cambiando a entornos híbridos o en línea.

8. Interacción entre iguales y oportunidades de trabajo en red (estudiantes): la plataforma ACME de la Universidad de Girona mejora la participación de los estudiantes en la plataforma y permite una retroacción inmediata.

9. Accesibilidad y acceso equitativo a las tecnologías y los recursos: la Universidade do Minho y la Universidad de Castilla-La Mancha dan ejemplos convincentes. Ambas han ofrecido programas de préstamo de dispositivos y subvenciones para acceder a internet a estudiantes en riesgo de exclusión, especialmente durante la pandemia de covid-19, y han continuado con planes de recuperación después de la pandemia. Además, el contenido digital se desarrolla siguiendo estándares de accesibilidad.

10. Gestión y almacenamiento de información: la Universidad de Burgos se asegura de que los datos de evaluación a distancia se almacenan de forma segura en servidores institucionales, de total conformidad con el RGPD, las leyes de privacidad de datos de la UE y las normativas nacionales.

11. Interacción entre estudiantes y profesores e idoneidad de la retroacción de la evaluación de los estudiantes: la Universiteit Twente pone de relieve la retroacción y el diálogo simultáneos mediante sesiones en línea estructuradas.

La Universidad de Girona garantiza que los estudiantes reciben una retroacción formativa durante el proceso de evaluación, lo que les permite reflexionar y revisar su trabajo ajustándose a los objetivos de aprendizaje. Estas prácticas fomentan un entorno participativo y la mejora continua.

12. Información pública: en general, las IES promueven la transparencia mediante páginas web que actualizan regularmente y documentación de acceso abierto en la que se describen sus políticas de enseñanza a distancia, los procedimientos de evaluación y los mecanismos de apoyo a los estudiantes. Su compromiso con una comunicación accesible y clara no solo presta apoyo a los estudiantes y al profesorado, sino también a las partes interesadas externas, como empresas, universidades asociadas y organismos de garantía de la calidad.

Parece que todas las buenas prácticas se alinean con todos los estándares, aunque en diferentes grados. La siguiente tabla expresa el grado de alineación entre cada buena práctica y los 12 estándares de las directrices para la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación a distancia.

Tabla2: Alineación de las buenas prácticas con los estándares de las instituciones de educación superior para la evaluación a distancia (WP4-A8)

IES	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Politecnico di Torino - TLIab	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	○	☑	☑
Politecnico di Torino - Cuotas de enseñanza a distancia	☑	☑	○	☑	☑	○	☑	☑	☑	○	☑	☑
Universidade do Minho - Directrices de evaluación a distancia	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	○	☑	☑	☑	☑
Universiteit Twente - Guía de evaluación a distancia	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Universidad de Girona - Plataforma ACME	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Universidad de Burgos y UCLM - Vigilancia de exámenes en línea SMOWL	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑	☑
Universiteit Gent - Escaneo de la sala de 360° y monitorización de clics	☑	☑	☑	☑	○	○	○	○	○	☑	☑	○
La alineación se indica con la siguiente escala: ☑ = Grado alto de alineación ☑ = Grado moderado de alineación ○ = Grado bajo de alineación, alineación indirecta o información no disponible												

IV.2. Buenas prácticas de las agencias de garantía de la calidad

Las AEGC han respondido al cambio hacia el aprendizaje a distancia actualizando sus metodologías e introduciendo estrategias específicas.

Agencias como A3ES, ANVUR, ANECA, QCI y AQU Catalunya han desarrollado **criterios de evaluación o directrices específicos para las modalidades de aprendizaje a distancia**. Con frecuencia, se integran en los marcos reguladores nacionales y se adaptan para reflejar la diversidad institucional y la madurez tecnológica y, además, benefician a las instituciones, ya que incrementan la transparencia y la comparabilidad de las ofertas en línea.

Varias agencias (p. ej., QCI, HAKA o AQU Catalunya) han ido más allá de los indicadores de entrada y salida tradicionales para **incluir la solidez pedagógica, la infraestructura digital, las analíticas del aprendizaje y el apoyo a los estudiantes en las rúbricas de evaluación**. Las principales ventajas son la mejora de la calidad de la enseñanza y la participación de los estudiantes, además de procesos de control de calidad más granulares y formativos, y el apoyo para la mejora continua. Entre los principales retos se incluyen la capacidad de los revisores para evaluar las dimensiones pedagógicas, la falta de estandarización de los datos y la posible resistencia de instituciones que desconozcan estas métricas.

Otra tendencia destacada es el **desarrollo conjunto de herramientas con las IES y las partes interesadas** (p. ej., HAKA, QCI o AQU), junto con la formación dirigida a los equipos de GC institucionales, evaluadores y personal académico, que pueden incrementar la participación institucional, una implementación mejor adaptada al objetivo y más coherencia en la evaluación.

Además, aunque no todas las agencias regulan directamente las evaluaciones, muchos marcos (p. ej., QCI, SSG o HAKA) incluyen **expectativas para procesos de evaluación seguros, justos y accesibles en entornos en línea e híbridos**, con el objetivo de incrementar la confianza en los resultados del aprendizaje, de mejorar la experiencia de los estudiantes y de adherirse a estándares éticos.

Marcos como el conjunto de herramientas de APEC y NSQOL **promueven la cooperación internacional y los principios compartidos de GC** entre las jurisdicciones, especialmente relevantes en contextos educativos transfronterizos y transnacionales, que permiten una confianza y una colaboración internacionales más sólidas, estándares compartidos y la alineación con iniciativas globales.

Estas prácticas a escala de agencia y transnacional ejemplifican cómo las AEGC y los marcos globales de GC contribuyen a establecer estándares, garantizar la inclusión y velar por la integridad académica en la educación a

distancia. En el apéndice se incluyen más detalles sobre la implementación, los retos y el impacto de estas prácticas.

En la siguiente tabla se presentan las AEGC seleccionadas comparadas según el marco analítico. Estos perfiles de buenas prácticas sirven como un conjunto de herramientas prácticas para la adaptación, la transferencia y la replicación. En el apéndice II se puede encontrar una descripción detallada de las buenas prácticas.

Tabla 3: Análisis comparativo de las buenas prácticas de agencias externas de garantía de la calidad

AEGC/ Organización	Título de la práctica	Objetivos y finalidad	Contexto de implementación	Ventajas clave	Principales retos
ANECA (España)	Sello internacional de calidad de aprendizaje híbrido	Reconocer y acreditar programas híbridos de calidad	Procesos de GC españoles e internacionales	Mejora del reconocimiento del aprendizaje híbrido	Capacidad de respuesta institucional, estandarización
AQU Cataluña (España)	Titulaciones totalmente en línea o semipresenciales : diseño, implementación y evaluación	Guiar a las IES y a los evaluadores de GC en el control de calidad del programa en línea / semipresencial	Sistema universitario catalán	Marco compartido, presta apoyo a la labor del comité de GC	Necesidad de cubrir diversas prácticas y alineación jurídica
A3ES (Portugal)	Directrices para nuevos planes de estudios a distancia	Evaluar la oferta a distancia con criterios adecuados	Planes de estudios a distancia	Evaluación adaptada a la enseñanza y el aprendizaje a distancia	Interpretación de las directrices
ANVUR (Italia)	Protocolo de evaluación y directivas para la evaluación de nuevos planes de estudios a distancia	Evaluar el plan de estudios a distancia con criterios <i>ad hoc</i>	Sistema universitario italiano	Marco adecuado para evaluar los planes de estudios a distancia	Actualización y estandarización de directrices y protocolos
HAKKA (Estonia)	Sello de calidad de educación digital	Acreditar cursos de aprendizaje en línea y semipresenciales bien diseñados y ejecutados	Cursos de aprendizaje en línea y semipresenciales	Buena herramienta de autoevaluación y criterios de calidad relevantes	Enfoque sistemático e institucional
QQI (Irlanda)	Directrices reglamentarias de GC para proveedores de programas semipresenciales y totalmente en línea	Reforzar los principios clave para una educación a distancia de alta calidad	Todos los proveedores de programas de aprendizaje y de formación semipresenciales y totalmente en línea	Fomento de una experiencia de calidad para los estudiantes	Integridad académica, soluciones técnicas de la plataforma, logro de resultados del aprendizaje

Cooperación Económica de Asia-Pacífico (Asia-Pacífico)	Conjunto de herramientas de la APEC para la GC en el aprendizaje en línea	Proporcionar criterios de calidad estructurados para el aprendizaje en línea	Uso voluntario por parte de instituciones y organismos de GC	Estándares claros y terminología compartida	Necesidad de adaptación contextual
Estándares Nacionales de Calidad (EE. UU.)	Estándares nacionales de calidad para el aprendizaje en línea y programas en línea	Mejorar los marcos de GC nacionales e institucionales	Aplicación regional en las economías miembro de la APEC	Alineación y mejora transnacional es	Disparidad de recursos entre países

Las buenas prácticas adoptadas por las AEGC en toda Europa muestran diferentes grados de alineación con las directrices operativas para la GC del aprendizaje en línea y la evaluación a distancia en la educación superior. Diversas agencias han dado pasos significativos para integrar la enseñanza o la evaluación digitales dentro de sus principales mecanismos de GC, aunque otras todavía se encuentran en las primeras fases de implementación de estos estándares.

1. Integración de la GC para el aprendizaje a distancia y la evaluación en línea en procesos de GC existentes: agencias como A3ES, ANVUR, AQU Catalunya, QQI y ANECA muestran un grado elevado de alineación con esta directriz. Estas agencias han incorporado criterios explícitos para analizar la evaluación en línea dentro de las revisiones institucionales y los procedimientos de acreditación. Por ejemplo, las *Directrius per a l'avaluació a distància* de la AQU y la *Evaluación de enseñanzas no presenciales de la ANECA* exigen que las instituciones demuestren cómo las herramientas digitales se alinean con los resultados del aprendizaje y cómo garantizan la integridad académica (p. ej., con el uso de software antiplagio y entornos de evaluación seguros).

2. Reconocimiento de las necesidades específicas del aprendizaje a distancia en los procesos de revisión: AQU Catalunya reconoce la especificidad disciplinaria de la evaluación a distancia. Sus herramientas de evaluación tienen en cuenta laboratorios virtuales, simulaciones y aprendizaje basado en proyectos en formatos híbridos. La ANECA y QQI muestran una alineación moderada, ya que fomentan las evaluaciones adaptadas a las características de las disciplinas STEM, pero sin implementar completamente los indicadores específicos de cada disciplina.

3. Motivaciones para los enfoques de evaluación semipresencial: AQU Catalunya muestra una buena práctica al requerir una justificación pedagógica clara de las estrategias de la evaluación semipresencial durante las

evaluaciones de los programas. QQI apoya el aprendizaje semipresencial alentando a las instituciones a equilibrar los componentes en línea y los presenciales a la vez que mantiene la equidad de acceso. Sin embargo, la mayoría de las agencias no disponen de criterios sistemáticos para evaluar si los formatos semipresenciales se utilizan de forma adecuada, especialmente en entornos prácticos o con recursos limitados.

4. Inclusión de revisores con experiencia en aprendizaje en línea en equipos de coevaluaciones: ANECA, ANVUR, QQI y A3ES incorporan evaluadores formados en pedagogía digital y herramientas de evaluación a distancia, algo que mejora la validez de sus evaluaciones externas. QQI incluye expertos familiarizados con analíticas del aprendizaje y herramientas de evaluación basadas en IA, mientras que AQU tiene previsto iniciar formaciones en metodologías de evaluación a distancia.

5. Criterios claros para evaluar los resultados del aprendizaje: QQI lidera esta área aplicando un enfoque basado en los resultados del aprendizaje con el apoyo de pruebas impulsadas por datos, tales como seguimiento del rendimiento de los estudiantes y análisis de participación. Fomenta el uso de diversos formatos de evaluación (preguntas orales, tareas colaborativas y coevaluaciones) para fomentar el pensamiento crítico y el dominio de habilidades. Mientras que la ANECA y la AQU se están dirigiendo hacia este modelo, otras agencias solo ofrecen orientaciones generales o dejan la evaluación de los resultados exclusivamente al criterio de la institución.

6. Transparencia en los informes: la mayoría de las agencias muestran un grado de transparencia de moderado a elevado, y organismos como A3ES, AQU, QQI y ANECA publican resultados detallados de las revisiones, incluyendo recomendaciones sobre las prácticas de evaluación a distancia. A menudo, estos informes destacan puntos fuertes, áreas de mejora y la alineación con los estándares nacionales. Por ejemplo, la AQU ofrece documentos públicos sobre cómo se evalúa la enseñanza digital, cosa que refuerza la responsabilidad institucional. No obstante, hay menos transparencia entre plataformas regionales como los NSQOL y la APEC, que tienden a compilar conclusiones en lugar de informar sobre ellas a escala institucional.

7. Procedimientos de apelación: QQI es un ejemplo de grado elevado de alineación, ya que ofrece un mecanismo de apelación claro que las instituciones pueden activar si no están de acuerdo con las conclusiones de las revisiones, incluidas las relacionadas con la evaluación a distancia. También permite presentar pruebas adicionales para su reconsideración. La ANECA y la AQU ofrecen canales generales de apelación, aunque menos adaptados a las particularidades del aprendizaje y la evaluación a distancia. Otras agencias y plataformas (p. ej., NSQOL o APEC) no describen los procedimientos formales para impugnar evaluaciones en el contexto del aprendizaje en línea.

Tabla4. Alineación de las buenas prácticas con las directrices de las agencias de garantía de la calidad para la evaluación a distancia (WP4-A8)

AEGC	1. Integración en marcos de GC	2. Sensibilidad a las características	3. Justificación de la evaluación	4. Experiencia en aprendizaje a	5. Criterios de los resultados del	6. Transparencia en los informes	7. Procedimientos de apelación
A3ES (Portugal)	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒
ANECA (España)	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒
AQU Cataluña (España)	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒
ANVUR (Italia)	☒	☒	☐	☒	☒	☒	☒
QQI (Irlanda)	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒
HAKA (Estonia)	☒	☐	☐	☒	☒	☒	☐
NSQOL (zona nórdico-báltica)	☒	☐	☐	☐	☐	☒	☐
Conjunto de herramientas de la APEC	☒	☐	☐	☐	☐	☒	☐
La alineación se indica con la siguiente escala: ☒ = Grado alto de alineación ☒ = Grado moderado de alineación ☐ = Grado bajo de alineación, alineación indirecta o información no disponible							

V. Conclusiones y recomendaciones

El análisis de las buenas prácticas en la evaluación a distancia de disciplinas STEM revela un panorama en rápida evolución en el que tanto las IES como las AEGC han demostrado adaptabilidad, creatividad y un compromiso compartido para garantizar la calidad educativa. Las prácticas presentadas ofrecen una perspectiva valiosa de cómo se está transformando la evaluación en respuesta a la digitalización, las disrupciones globales y las expectativas cambiantes en la educación superior.

También remarcan un compromiso compartido por mejorar la calidad y la integridad de la enseñanza y la evaluación a distancia mediante la innovación específica, el desarrollo de políticas y las estructuras de apoyo.

V.1. Instituciones de educación superior

Las IES han adoptado una amplia gama de formatos de evaluación a distancia, y esto refleja un claro cambio hacia modelos de evaluación más auténticos y centrados en el estudiante. Muchas prácticas demuestran un grado elevado de alineación con los principios pedagógicos, especialmente en el fomento del aprendizaje activo, el pensamiento de orden superior y la evaluación basada en habilidades.

Las instituciones están invirtiendo en la **formación del profesorado**, lo que aumenta la implicación en la pedagogía digital y mejora los resultados del aprendizaje. Tanto el profesorado como los estudiantes han recibido positivamente la **flexibilidad** en la docencia, como limitar la enseñanza a distancia, cosa que ha ayudado a equilibrar la innovación con la coherencia educativa. **La orientación y las herramientas** para la evaluación a distancia, las **directrices de preparación de los estudiantes** y las **plataformas automatizadas** garantizan evaluaciones más justas y válidas, a la vez que respaldan el aprendizaje autónomo y aligeran la carga de trabajo del profesorado. **Los sistemas de vigilancia de exámenes en línea y las estrategias de monitorización** contribuyen a la integridad académica, pero también plantean preocupaciones sobre la privacidad y la ansiedad de los estudiantes, cuestiones que cabe abordar con transparencia y una comunicación clara.

En todos los casos, entre las **ventajas** se incluyen una mejora de la calidad de la enseñanza, un aumento de la implicación de los estudiantes, más fiabilidad en la evaluación y capacidad de respuesta institucional para la educación digital. Los **retos** habituales pueden ser las limitaciones técnicas, la resistencia al cambio, cuestiones sobre la privacidad y la necesidad de formación y asistencia continuas. En general, estas prácticas demuestran que el éxito de la enseñanza y la evaluación a distancia depende de una integración reflexiva de

la pedagogía, la tecnología y la normativa, con una sólida implicación de las partes interesadas y ciclos de retroalimentación continuos.

Las buenas prácticas también demuestran un grado elevado de alineación con las directrices para la evaluación a distancia en la educación superior, en las que se profundizó en el informe anterior del proyecto (WP4-A8). Todos los casos parecen abordar todos los estándares en diferentes grados. Las IES han adoptado **políticas institucionales** claras que integran la enseñanza y la evaluación a distancia en sus modelos pedagógicos y marcos estratégicos (estándar 1). Estas prácticas muestran una atención constante a los **métodos de evaluación adecuados al objetivo**, ya que ofrecen una variedad de formatos alineados con los resultados del aprendizaje, las necesidades disciplinarias y los objetivos pedagógicos (estándar 2). La **transparencia y la integridad académica** se refuerzan mediante sistemas antiplagio, herramientas seguras de vigilancia de exámenes en línea y una comunicación clara de los criterios de evaluación (estándar 3), mientras que las plataformas garantizan la **fiabilidad técnica y la adaptabilidad** (estándar 4). El uso de estrategias de evaluación adaptables y específicas de cada disciplina, especialmente en materias científicas y técnicas, demuestra la capacidad de respuesta a la necesidad de **herramientas personalizables** congruentes con la integridad académica y los objetivos educativos (estándar 5). Las instituciones también han reforzado los **sistemas de apoyo a los estudiantes**, como tutorías, orientación y formación en alfabetización digital (estándar 6), a la vez que invierten en la **formación del personal** y la asistencia técnica adecuada para desarrollar la capacidad pedagógica digital (estándar 7). Varias iniciativas promueven la **interacción entre iguales y el trabajo en red de los estudiantes**, especialmente mediante herramientas de colaboración, foros digitales y estrategias de coevaluación (estándar 8). Una preocupación notable en todas las prácticas es el énfasis en el **acceso equitativo**, con el esfuerzo de las instituciones por reducir las brechas digitales y respaldar a los estudiantes con diversidad de necesidades y contextos (estándar 9). Las **políticas de gestión de la información** también velan por la **privacidad de los datos y el uso ético**, con sistemas establecidos para proteger los expedientes académicos y los datos personales (estándar 10). Además, las prácticas de retroalimentación y evaluación en estos casos reflejan el compromiso con **una interacción significativa entre estudiante y profesor** y una **retroacción formativa en el momento oportuno** (estándar 11). Por último, la transparencia y el **acceso público a la información institucional** (como políticas, servicios de asistencia y marcos de evaluación), mejoran la responsabilidad y la confianza de las partes interesadas (estándar 12).

En resumen, la integración de estos estándares en la práctica diaria demuestra que el aprendizaje a distancia e híbrido no son soluciones *ad hoc*, sino componentes centrales de la mejora de la calidad institucional. La lección clave es que la excelencia en la educación a distancia no solo requiere herramientas

digitales, sino también políticas coherentes, apoyo continuo, estrategias inclusivas y una cultura compartida de innovación.

A partir de estas experiencias, se proponen las siguientes **recomendaciones de políticas** para las IES, a fin de respaldar una enseñanza, un aprendizaje y una evaluación a distancia eficaces, justos y sostenibles:

- **Incentive la formación del profesorado:** ofrezca al profesorado oportunidades de formación estructuradas, flexibles y con incentivos en pedagogía digital, evaluación a distancia y métodos docentes innovadores. Vincular la formación con el reconocimiento profesional o el apoyo económico aumenta significativamente la participación y el impacto.
- **Flexibilice la enseñanza:** implemente políticas que permitan unas cuotas de enseñanza a distancia limitadas y bien reguladas. Un grado modesto de flexibilidad (p. ej., hasta un 15 % de las horas lectivas) favorece la innovación pedagógica, la conciliación de la vida laboral y familiar y la continuidad del curso sin perjudicar la experiencia del estudiante.
- **Estandarice los procedimientos de evaluación a distancia:** se deben desarrollar y difundir directrices institucionales claras para los estudiantes y el personal implicado en la evaluación a distancia. Incluya instrucciones de configuración técnica, expectativas de conducta y planes de contingencia para reducir la ansiedad, promover la equidad y garantizar la validez del examen.
- **Preste apoyo al diseño de evaluaciones fundamentadas:** ofrezca herramientas prácticas de toma de decisiones y orientación para ayudar al profesorado a elegir los métodos de evaluación a distancia adecuados. Esto garantiza la coherencia entre los resultados del aprendizaje, los formatos de evaluación y la integridad académica.
- **Invierta en herramientas de evaluación digital adaptables:** adopte plataformas que automaticen los procesos de retroacción y calificación a la vez que apoyan el aprendizaje individualizado. Estas herramientas reducen la carga de trabajo del profesorado y mejoran la participación, además de la fiabilidad y transparencia de la evaluación continua.
- **Garantice un uso responsable de las tecnologías de vigilancia de exámenes en línea:** cuando utilicen sistemas de vigilancia de exámenes en línea, las instituciones deben priorizar la transparencia, la privacidad de los datos y el consentimiento informado. Combine la monitorización automatizada con la evaluación humana y ofrezca a los estudiantes sesiones introductorias y de prácticas detalladas para reducir el estrés e inspirar confianza.

- **Aborde las cuestiones éticas y de privacidad de forma proactiva:** establezca marcos éticos y mecanismos de renuncia si utiliza técnicas de monitorización invasivas (p. ej., escaneo de la sala o análisis de comportamiento). La comunicación clara con los estudiantes sobre el uso de los datos y la finalidad de estas herramientas es esencial.
- **Fomente la retroacción y la mejora continuas:** cree ciclos de retroalimentación estructurados con los estudiantes, el profesorado y el personal técnico para mejorar continuamente las herramientas y las políticas de la educación a distancia. Las evaluaciones periódicas ayudan a adaptar las prácticas a nuevas necesidades y a mantener la aprobación de los usuarios.
- **Proporcione una asistencia técnica y pedagógica sólida:** garantice una infraestructura sólida, una asistencia técnica adecuada y un acceso continuo a diseñadores instruccionales y especialistas en aprendizaje en línea. La continuidad de la adopción de la educación digital depende de la facilidad de uso y de una asistencia consistente.
- **Planifique la adaptabilidad y la sostenibilidad:** a medida que las prácticas digitales se expanden, las instituciones deberían anticiparse a las necesidades futuras invirtiendo en la capacidad del servidor, la integración con los sistemas existentes y el desarrollo continuo de las tecnologías educativas y las competencias del personal.

V.2. Agencias externas de garantía de la calidad

Las AEGC han desarrollado enfoques estructurados y sensibles al contexto para evaluar y promover la calidad de la educación superior en línea, semipresencial e híbrida. Estas prácticas generalmente tienen como objetivo garantizar que los programas a distancia y los tradicionales tienen **la misma calidad; orientar y asistir a las instituciones** en el diseño, la implementación y la evaluación de la educación a distancia mediante criterios y herramientas claros; promover la **innovación, la responsabilidad y el diseño centrado en el estudiante** en la educación digital y mejorar el **reconocimiento y la credibilidad** de los programas híbridos y en línea.

Las características comunes entre las AEGC y las organizaciones transnacionales son: el desarrollo de **criterios y rúbricas específicos de GC**; la implementación mediante la **colaboración de múltiples partes interesadas**, con expertos, instituciones, evaluadores y estudiantes; **el uso de sellos, directrices o conjuntos de herramientas** para estandarizar y promover la calidad, y el énfasis en el **desarrollo de competencias y el compromiso institucional**.

Entre las principales **ventajas** observadas se incluyen marcos de GC estandarizados y adaptados al objetivo para diferentes modalidades docentes,

mecanismos de reconocimiento que mejoran la credibilidad de los programas digitales, mejora de la capacidad de autoevaluación y de la cultura de calidad en las instituciones, cooperación transfronteriza y alineación de políticas.

Entre los **retos** habituales encontramos: equilibrar la estandarización con la autonomía y la innovación institucionales, abordar la capacidad de respuesta institucional y las lagunas en la infraestructura digital, garantizar actualizaciones continuas de los criterios de GC a medida que evolucionan las tecnologías y las pedagogías y la integración de sistemas de GC transversales en las modalidades docentes en un panorama difuso de aprendizaje híbrido.

En general, las agencias muestran un grado elevado de adhesión a las directrices operativas, especialmente en las áreas de integración en los procesos de GC, de transparencia y de inclusión de experiencia digital en los comités de revisión. No obstante, todavía quedan lagunas, especialmente a la hora de garantizar evaluaciones adaptadas a las características de las disciplinas STEM, de formalizar criterios de aprendizaje semipresencial y de definir procesos de apelación estructurados vinculados a los formatos digitales. Las redes emergentes son marcos transnacionales útiles, pero requieren más institucionalización para alinearse plenamente con estos imperativos de calidad.

De acuerdo con las buenas prácticas y los retos identificados, se proponen las siguientes recomendaciones políticas para reforzar la GC externa en la educación superior a distancia:

- **Refuerce los sistemas de GC para el aprendizaje en línea** fomentando criterios de GC específicos según el contexto para programas en línea, semipresenciales e híbridos; promoviendo la revisión continua de las directrices de GC para reflejar los cambios pedagógicos y tecnológicos y prestando apoyo a las agencias de GC en el desarrollo de rúbricas y herramientas que puedan recoger la experiencia del estudiante y la integración digital.
- **Respalde la capacidad de respuesta institucional y el desarrollo de capacidades** invirtiendo en la formación de los revisores de GC, el personal de las IES y el profesorado en pedagogía digital, diseño instruccional y evaluación a distancia, y fomentando la colaboración entre agencias con aprendizaje entre iguales y herramientas y recursos compartidos, especialmente en los sistemas más pequeños.
- **Promueva la transparencia y el reconocimiento compartido** desarrollando sellos de calidad digital y acreditaciones para mejorar la visibilidad y la confianza en los programas en línea internacionales, y fomentando acuerdos de reconocimiento mutuo que incluyan criterios de calidad del aprendizaje a distancia.

- **Facilite el diálogo nacional y transnacional** mediante el desarrollo de plataformas para el intercambio y la convergencia de políticas, especialmente en regiones o marcos transfronterizos, alineando los enfoques nacionales de GC con los marcos de referencia internacionales respetando el contexto local.
- **Fomente la innovación a la vez que garantiza la integridad** respaldando programas piloto que prueben nuevas modalidades de docencia, de evaluación y de acreditación con GC e incorporado y monitorizando los mecanismos de integridad académica en el aprendizaje en línea y semipresencial.

En resumen, el análisis de las prácticas institucionales y de las agencias revela un compromiso claro por mejorar la calidad, la integridad y la adaptabilidad de la enseñanza y la evaluación a distancia en la educación superior. Las IES demuestran un grado elevado de alineación con los estándares de calidad integrando la evaluación digital en marcos estratégicos y pedagógicos. Las instituciones han invertido en una formación estructurada del profesorado, políticas docentes flexibles y plataformas digitales sólidas. Sus prácticas promueven el aprendizaje activo, la integridad académica y la participación de los estudiantes, a la vez que abordan retos como el acceso equitativo y la gestión de la carga de trabajo. Estas iniciativas reflejan un grado elevado de alineación con los estándares relacionados con la transparencia, la validez de la evaluación, el apoyo académico y el desarrollo de competencias digitales. Las AEGC están incorporando cada vez más el aprendizaje y la evaluación en línea dentro de sus mecanismos de evaluación externa. Las agencias están integrando criterios digitales en las evaluaciones institucionales, involucrando a revisores con experiencia en aprendizaje en línea y promoviendo la transparencia en los informes. Aunque el progreso es evidente, ámbitos como la evaluación adaptada a las características de las disciplinas STEM, los criterios formales para el aprendizaje semipresencial y los procesos de apelación estructurados requieren más desarrollo. Por lo general, las prácticas de las agencias muestran un seguimiento creciente de las directrices operativas para la GC digital, pero destacan la necesidad de una adaptación continua en respuesta a la evolución de las tecnologías educativas.

En conjunto, estas buenas prácticas indican un esfuerzo compartido por construir sistemas más resilientes, inclusivos y pedagógicamente sólidos para la educación a distancia.

VI. Apéndice I. Descripción de buenas prácticas de las instituciones de educación superior

Politecnico di Torino (Italia)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: TLLab - Formación incentivada en enseñanza innovadora y a distancia.

1.2 Descripción breve: formación temática estructurada sobre metodologías docentes innovadoras a través de la plataforma TLLab (Teaching and Language Lab). Los temas incluyen las clases invertidas, el aprendizaje híbrido, las lecciones interactivas, estrategias de participación de los estudiantes y la evaluación a distancia.

1.3 Objetivos y finalidad: mejorar la calidad de la enseñanza y promover el desarrollo del profesorado en pedagogía innovadora y digital, concretamente en la enseñanza y la evaluación a distancia.

1.4 Contexto: en toda la universidad, con enfoque en el desarrollo continuo del profesorado.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: desarrollo de la plataforma TLLab y módulos de formación. Campaña de comunicación para promover la participación del profesorado. Vinculación de incentivos económicos a la finalización de la formación.

2.2 Partes interesadas: equipo del TLLab, rectorado, profesorado, unidades de GC.

2.3 Recursos: financiación interna, diseñadores instruccionales, personal de gestión de plataformas.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: adopción general entre el profesorado. Aumento de la concienciación sobre la pedagogía innovadora. Mejora de las evaluaciones docentes. Asesoramiento en plataformas de enseñanza a distancia (p. ej., Moodle, *plugins* de vigilancia de exámenes en línea y herramientas para aulas virtuales) y en el diseño de evaluaciones digitales fiables.

3.2 Retos: equilibrar el tiempo del profesorado con las demandas de formación y asegurar la relevancia de los temas de formación.

3.3 Retroacción: retroacción positiva sobre la flexibilidad y el contenido práctico.

3.4 Lecciones aprendidas: la incentivación aumenta significativamente la participación y la implicación.

4. Información adicional: <https://www.polito.it>

Politecnico di Torino (Italia)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: cuotas flexibles de enseñanza a distancia para el profesorado.

1.2 Descripción breve: el profesorado puede impartir hasta un 15 % de las clases a distancia. Esta cuota flexible (que ha aumentado recientemente desde el 10 %) supone un apoyo a la innovación docente y la conciliación de la vida laboral y familiar, y permite evaluaciones parciales o clases en línea cuando esté justificado pedagógicamente.

1.3 Objetivos y finalidad: mantener la flexibilidad en la enseñanza, atender necesidades diversas y respaldar la innovación digital en la educación superior.

1.4 Contexto: en todos los departamentos y cursos de la universidad.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: establecimiento de una política formal que regule las cuotas de enseñanza a distancia. Implementación de mecanismos de monitorización e informes departamentales. Comunicación interna al profesorado.

2.2 Partes interesadas: gobierno universitario, directores de departamento, profesorado, asistencia informática.

2.3 Recursos: plataformas en línea existentes (p. ej., Zoom, el aula virtual de PoliTo), personal coordinador.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: profesorado muy satisfecho. Gestión de cursos más fluida. Continuidad en caso de ausencia temporal.

3.2 Retos: necesidad de coordinación para evitar una fragmentación excesiva del aprendizaje presencial.

3.3 Retroacción: el profesorado valora la autonomía, los estudiantes aprecian los elementos digitales bien integrados.

3.4 Lecciones aprendidas: la flexibilidad limitada aporta grandes beneficios sin comprometer los objetivos educativos.

4. Información adicional: <https://www.polito.it>

Universidade do Minho (Portugal)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: directrices de evaluación a distancia para estudiantes

1.2 Descripción breve: un conjunto estructurado de directrices para estudiantes que participan en evaluaciones a distancia. Incluye estrategias de preparación, recomendaciones sobre la preparación técnica y del espacio, instrucciones para el día del examen y pautas de conducta durante la evaluación.

1.3 Objetivos y finalidad: garantizar que las evaluaciones a distancia se realizan en condiciones comparables a los exámenes presenciales. Preparar a los estudiantes y al profesorado para evitar interrupciones técnicas y garantizar la integridad de los exámenes. Describir los procedimientos para gestionar las interrupciones velando por que los exámenes sigan siendo válidos y justos.

1.4 Contexto: en todos programas académicos a distancia o híbridos de la universidad.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: preparación antes del examen: aclare el formato, la plataforma y las reglas del examen. Ofrezca pruebas técnicas. Elección del entorno: elija una estancia tranquila, bien iluminada y con una conexión estable a internet. Comprobación técnica el día del examen: verifique el equipo, tenga las copias de seguridad preparadas. Durante el examen: siga las normas de conducta. Informe de los problemas con capturas de pantalla. Cambie a plataformas para hacer copias de seguridad.

2.2 Partes interesadas: estudiantes, profesorado y coordinadores de los programas.

2.3 Recursos: recursos económicos, humanos y técnicos.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: permite que los exámenes a distancia se lleven a cabo de forma fiable y transparente. Reduce la ansiedad de los estudiantes mediante instrucciones claras y sesiones prácticas. Minimiza las interrupciones del examen con planes de contingencia bien definidos.

3.2 Retos: falta de condiciones técnicas o ambientales ideales por parte de los estudiantes. La resolución de problemas en tiempo real requiere coordinación y fluidez digital. La autenticidad y la integridad académica todavía presentan retos sin supervisión en persona.

3.3 Retroacción: los estudiantes agradecen las simulaciones previas al examen. El profesorado valora los procedimientos pormenorizados y la capacidad de mantener la validez de la evaluación durante las incidencias.

3.4 Lecciones aprendidas: las pruebas previas son esenciales. Es necesario disponer de tecnología y asistencia adicionales. Tanto los estudiantes como el profesorado necesitan formación continua en herramientas digitales.

4. Información adicional:

<https://www.usaae.uminho.pt/en/Estudantes/AvaliacaoDistancia/Pages/default.aspx>

Universiteit Twente (Países Bajos)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: orientación para elegir el método de evaluación a distancia adecuado

1.2 Descripción breve: orientación para el profesorado a la hora de elegir el método de evaluación a distancia adecuado.

1.3 Objetivos y finalidad: ayudar al profesorado a elegir el método de evaluación más adecuado.

1.4 Contexto: toda la universidad.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: disponibilidad de un esquema de decisiones para el profesorado. Explicación de los métodos de evaluación a distancia. Guías para el diseño de los diferentes métodos de evaluación a distancia.

2.2 Partes interesadas: profesores. Especialistas en aprendizaje en línea. Especialistas en TELT (enseñanza y aprendizaje mejorados con el uso de tecnología).

2.3 Recursos: recursos humanos y técnicos.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: orienta al profesorado en su evaluación. Contribuye a elegir métodos de evaluación adecuados. Ofrece a los estudiantes métodos de evaluación más válidos y fiables.

3.2 Retos: garantizar evaluaciones válidas, fiables y transparentes.

3.3 Retroacción: retroacción positiva de los estudiantes y del profesorado, toman mejores decisiones y se sienten más seguros respecto a las decisiones de sus métodos de evaluación.

3.4 Lecciones aprendidas: compartir información y directrices es crucial.

4. Información adicional:

<https://www.utwente.nl/en/learning-teaching/expertise/online-lectures/remote-assessment/choosing-remote-assessment/>

Universidad de Girona (UdG)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: implantación de la plataforma ACME para la evaluación automática y la asistencia en el aprendizaje en la educación superior.

1.2 Descripción breve: plataforma de aprendizaje en línea basada en la web diseñada para automatizar la generación, la entrega, la corrección, la retroacción y la calificación de una gran variedad de ejercicios en la educación superior. El sistema permite evaluaciones tanto formativas (basadas en prácticas) como sumativas (calificadas).

1.3 Objetivos y finalidad: mejorar la eficiencia y la precisión de los procesos de evaluación continua. Reducir la carga de trabajo de calificación manual para los profesores. Mejorar la participación y la motivación de los estudiantes mediante tareas individualizadas y retroacción inmediata. Respaldar el aprendizaje autónomo y el dominio de habilidades de resolución de problemas complejos. Proporcionar una herramienta multidisciplinaria adaptable a diversos campos más allá de la ingeniería.

1.4 Contexto: utilizada en toda la universidad en diversos programas técnicos y de ingeniería, como informática, ingeniería industrial, ingeniería agroalimentaria, ingeniería de la construcción y arquitectura.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: valoración de necesidades. Desarrollo inicial. Prueba piloto. Recogida de retroacción. Mejoras iterativas. Desarrollo a escala real. Seguimiento y actualización continua.

2.2 Partes interesadas: profesorado y coordinadores del curso: diseñan y configuran ejercicios, aportan contenidos académicos y supervisan el uso de la evaluación. Estudiantes: Interactúan con la plataforma para hacer prácticas, evaluación continua y exámenes. Equipos informáticos: desarrollan, mantienen y actualizan la plataforma ACME asegurando su integración con Moodle y otros

sistemas institucionales. Liderazgo universitario y unidad de GC: prestan apoyo para la adopción, evalúan su impacto y se alinean con las estrategias de GC institucionales y los objetivos de mejora educativa.

2.3 Recursos: recursos económicos, humanos y tecnológicos.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: proporciona relaciones de problemas personalizados y adaptados a cada estudiante. Reduce el plagio y promueve el aprendizaje autónomo. Empodera al profesorado al reducir las cargas de trabajo de la calificación manual. Mejora la experiencia de aprendizaje de los estudiantes y los resultados del aprendizaje. Incrementa la motivación de los estudiantes. Ofrece retroacción instantánea y puntuación parcial, incluso en problemas de varios pasos. Los casos de uso son versátiles. Mejora la GC: el seguimiento detallado del progreso de los estudiantes contribuye a los esfuerzos institucionales de GC y proporciona datos para evaluar la eficacia de la enseñanza.

3.2 Retos: Resistencia inicial al cambio: parte del profesorado y el estudiantado inicialmente eran reacios a adoptar la plataforma, lo que requirió acciones de formación y concienciación. Limitaciones técnicas: algunas funciones avanzadas, como las tablas dinámicas de Excel, no son totalmente compatibles con la plataforma, y eso limita algunos tipos de ejercicios. Curva de aprendizaje de los profesores: los profesores necesitan tiempo para familiarizarse con la plataforma y aprender a configurar actividades efectivas. Dependencia de la infraestructura: el éxito del sistema depende de un rendimiento estable del servidor y de la conectividad a internet.

3.3 Retroacción: Estudiantes: valoran mucho la retroacción inmediata, las tareas individualizadas y la claridad en su progreso de aprendizaje. Aprecian la reducción del estrés durante las evaluaciones gracias a la puntuación parcial y las diversas pruebas. Profesorado: manifiestan un ahorro de tiempo importante, una mejora del control en el progreso del estudiante y más oportunidades para conseguir una interacción significativa durante las sesiones presenciales. Evaluadores: consideran la plataforma una valiosa innovación que cumple con los estándares modernos de GC y mejora el proceso de enseñanza-aprendizaje.

3.4 Lecciones aprendidas: Importancia de la formación: proporcionar una formación inicial y continua sólida para el profesorado y los estudiantes ayuda a garantizar una implementación y un uso efectivos de la plataforma. Desarrollo continuo del módulo: la ampliación del abanico de asignaturas y de tipos de problemas compatibles con la plataforma hace que el sistema no pierda relevancia y sea capaz de responder a nuevas necesidades. Mejora de la experiencia de usuario: mejorar la claridad de los mensajes de error y añadir más funciones de retroacción personalizable puede contribuir al aprendizaje de los estudiantes. Consideraciones de adaptabilidad: a medida que el uso de la

plataforma crezca, mantener una capacidad sólida del servidor y de la asistencia técnica será esencial para la sostenibilidad.

4. Información adicional: <https://acmex.udg.edu/equip.php>

Universidad de Burgos y Universidad de Castilla-La Mancha (España)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: implementación de SMOWL para la vigilancia de exámenes en línea

1.2 Descripción breve: solución de vigilancia de exámenes en línea, diseñada para garantizar la integridad académica en las evaluaciones digitales. La herramienta verifica la identidad del estudiante y supervisa su comportamiento durante los exámenes mediante la captura de imágenes por cámara web, el seguimiento de la actividad del escritorio y la detección de sonido. Además, ofrece la posibilidad de que la vigilancia de exámenes en línea sea humana para revisar incidentes marcados automáticamente.

1.3 Objetivos y finalidad: garantizar la autenticidad de las evaluaciones en línea mediante la verificación de identidad y la monitorización de comportamiento. Prevenir el fraude académico y promover la equidad en los exámenes a distancia. Apoyar la implementación de programas académicos totalmente en línea que permitan a las instituciones ampliar su oferta digital. Cumplir con la normativa vigente de privacidad y protección de datos.

1.4 Contexto: universidades y centros de formación que ofrecen programas académicos total o parcialmente en línea.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: análisis de necesidades iniciales. Evaluación y selección de soluciones. Fase piloto e integración técnica. Desarrollo de formación y directrices. Despliegue completo. Evaluación y mejora continua.

2.2 Partes interesadas: Liderazgo institucional: la administración de la universidad y los órganos de GC supervisan la selección y la implementación estratégica. Departamentos de informática y de aprendizaje en línea: son los responsables de la integración técnica, la configuración del sistema de gestión del aprendizaje y la asistencia. Personal docente: preparan y supervisan evaluaciones mediante la herramienta SMOWL. Estudiantes: participan en evaluaciones monitorizadas y colaboran en el ciclo de retroalimentación. Equipo de asistencia de SMOWL: proporciona recursos de acompañamiento inicial, asistencia técnica y formación para la institución.

2.3 Recursos: recursos económicos, humanos y tecnológicos.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: Mejora de la integridad del examen: ha asegurado con éxito la credibilidad de las evaluaciones en línea reduciendo la mala conducta académica mediante su sistema de monitorización basado en IA y supervisado por humanos. Integración flexible y adaptable: las instituciones han puesto de manifiesto una buena integración con sus sistemas de gestión del aprendizaje y valoraron positivamente la capacidad de adaptar el nivel de monitorización (cámara web básica, escritorio completo o supervisión de dos dispositivos). Enfoque ético y compatible con el RGPD: cumple con las leyes de privacidad de datos de la UE, algo que inspira confianza en los usuarios y las instituciones, especialmente en el sector de la educación superior. Apoyo para el aprendizaje en línea e híbrido: amplía los programas totalmente en línea manteniendo procedimientos de evaluación sólidos.

3.2 Retos: Limitaciones de conexión y de dispositivos: algunos usuarios experimentaron problemas técnicos a causa de una conexión a internet inestable o un hardware inadecuado (p. ej., cámaras web obsoletas o navegadores incompatibles). Conocimiento y ansiedad del usuario: en un primer momento, los estudiantes y profesores que no estaban familiarizados con las herramientas de vigilancia de exámenes en línea informaron de que sentían ansiedad o preocupación por la monitorización, de modo que fue necesario un acompañamiento inicial detallado y una comunicación transparente. Falsos positivos en la monitorización: en ocasiones, la IA marca como sospechosos comportamientos que no son problemáticos, cosa que requiere una revisión manual y que supone una carga de trabajo adicional para los evaluadores.

3.3 Retroacción: el profesorado valora positivamente la seguridad adicional y las funciones avanzadas de los informes, que les ayudan a revisar los incidentes de manera eficaz sin tener que ver grabaciones enteras. Los estudiantes consideran que la comunicación clara y la equidad son positivas cuando se les forma adecuadamente y se respeta la privacidad. Inicialmente, algunos muestran preocupación por que los supervisen, pero después lo aceptan como parte de la cultura de los exámenes digitales. El personal informático elogia la atención al cliente responsiva y la facilidad de integración de SMOWL.

3.4 Lecciones aprendidas: La importancia de unas directrices claras: las instituciones deben proporcionar a los estudiantes instrucciones detalladas y simulacros de exámenes para reducir el estrés y favorecer que los procedimientos de vigilancia de exámenes en línea se sigan correctamente. La revisión humana sigue siendo clave: aunque la IA ayuda a adaptar la monitorización, la verificación humana es esencial para garantizar que los incidentes marcados se interpreten cuidadosamente. Ciclo continuo de retroalimentación del usuario: la incorporación de retroacción periódica de

todas las partes interesadas ayuda a mejorar la implementación y la eficacia del sistema a lo largo del tiempo.

4. Información adicional: <https://smowl.net/es/>

Universiteit Gent (Bélgica)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: escaneo de la estancia de 360° y monitorización del comportamiento.

1.2 Descripción breve: exámenes en línea con escaneos de estancia y análisis de comportamiento para prevenir la mala conducta académica.

1.3 Objetivos y finalidad: aumentar el control de las evaluaciones que se llevan a cabo en casa.

1.4 Contexto: se utiliza en evaluaciones sumativas a distancia.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: establecimiento de políticas. Prueba piloto tecnológica. Implementación completa.

2.2 Partes interesadas: servicios informáticos, consejos de ética, profesorado.

2.3 Recursos: Software de cámara web, herramientas de análisis, marco de privacidad.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: desincentiva las malas conductas. Los datos contribuyen a la revisión.

3.2 Retos: resistencia de los estudiantes y problemas de privacidad.

3.3 Retroacción: Mixta: es una práctica eficaz pero controvertida.

3.4 Lecciones aprendidas: la transparencia y los mecanismos de renuncia son esenciales.

4. Información adicional: <https://www.ugent.be/student/en/class-exam-exchange-intern/class-exam/guidelines-online-examinations>

VII. Apéndice II. Buenas prácticas de las agencias de garantía de la calidad

ANECA (España)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: sello internacional de calidad de aprendizaje híbrido.

1.2 Descripción breve: un programa de acreditación que evalúa la calidad del diseño, la integración tecnológica y la experiencia de los estudiantes en programas híbridos.

1.3 Objetivos y finalidad: apoyar el reconocimiento de programas híbridos de alta calidad.

1.4 Contexto: se utiliza en procesos de GC españoles e internacionales.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: desarrollo de criterios, aplicación piloto y despliegue formal.

2.2 Partes interesadas: revisores de GC, IES, expertos externos.

2.3 Recursos: protocolos de GC, rúbricas digitales, evaluadores formados.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: mejora el reconocimiento de los programas híbridos.

3.2 Retos: capacidad de respuesta institucional y estandarización.

3.3 Retroacción: acogida positiva de las instituciones que solicitan la práctica.

3.4 Lecciones aprendidas: importancia de las métricas de la experiencia de los estudiantes.

4. Información adicional: <https://www.aneca.es>

AQU Catalunya (España)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: titulaciones totalmente en línea o semipresenciales: diseño, implementación y evaluación. Herramientas para la calidad universitaria.

1.2 Descripción breve: conjunto de directrices para el diseño, la implementación y la evaluación de titulaciones totalmente en línea o semipresenciales.

1.3 Objetivos y finalidad: orientar a las universidades y los comités de evaluación sobre el enfoque del diseño, la implementación y la evaluación de las titulaciones en línea.

1.4 Contexto: titulaciones en línea y semipresenciales.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: este documento, publicado en 2023 por AQU Catalunya, es el tercero de una colección que ofrece a las universidades toda una serie de herramientas para ayudarlas a mejorar la calidad.

2.2 Partes interesadas: Metodólogos y expertos en: aprendizaje a distancia, educación en línea, universidades y sociedad red, educación y tecnología.

2.3 Recursos: humanos y económicos (expertos).

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: es una herramienta útil para las universidades y los evaluadores de la agencia de GC. Desarrolla la *Guía para la elaboración, verificación y modificación de titulaciones universitarias de grado y máster* de AQU Catalunya. Establece un marco común para todas las universidades del sistema universitario catalán y permite a la agencia de GC evaluar la calidad de las titulaciones en línea y semipresenciales con criterios específicos establecidos para estos programas.

3.2 Retos: ha tenido que englobar un gran abanico de prácticas en todo el sistema universitario y garantizar su adecuación al marco legal vigente.

3.3 Retroacción: no se ha efectuado ninguna recogida sistemática de la retroacción de los usuarios, pero actualmente las universidades y los comités de evaluación están utilizando este documento en sus procesos de evaluación.

3.4 Lecciones aprendidas: para que la implementación y la evaluación del aprendizaje en línea o a distancia tengan éxito es necesario que las instituciones dispongan de una estrategia clara y recursos bien definidos. Los sistemas de garantía de la calidad también deben tener un papel clave a la hora de apoyar las iniciativas para virtualizar los planes de estudios. Los límites entre el aprendizaje presencial, híbrido y en línea están cada vez menos claros. En el futuro habrá que actualizar las directrices.

4. Información adicional:

<https://www.aqu.cat/es/doc/Universitats/Metodologia/Focus-3.-Titulacions-amb-modalitat-d-ensenyament-no-presencial-o-semipresencial>

A3ES (Portugal)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: directrices para nuevos planes de estudios a distancia.

1.2 Descripción breve: orientaciones específicas para los planes de estudios a distancia.

1.3 Objetivos: adaptar las directrices nacionales de evaluación a un nuevo marco legal para la educación a distancia. Evaluar adecuadamente los planes de estudios a distancia.

1.4 Contexto: planes de estudios en línea.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: establecer un nuevo marco legal que regule y estandarice la enseñanza a distancia en la educación superior y criterios para que las IES ofrezcan titulaciones a distancia.

2.2 Partes interesadas: IES, evaluadores de GC, personal de GC.

2.3 Recursos: plantillas de informes, directrices sobre aprendizaje a distancia.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: evaluación adaptada al objetivo, estandarización de criterios.

3.2 Retos: interpretación de las directrices

3.3 Retroacción: las instituciones perciben que la práctica mejora la calidad.

3.4 Lecciones aprendidas: las directrices deben actualizarse constantemente según nuevos contextos.

4. Información adicional:

<https://a3es.pt/en/assessment-and-accreditation/study-programmes/new-study-programmes/>

ANVUR (Italia)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: Protocolo de evaluación: plan de estudios a distancia.

1.2 Descripción breve: orientaciones y criterios específicos para la evaluación de los planes de estudios a distancia.

1.3 Objetivos: evaluar adecuadamente los planes de estudios a distancia.

1.4 Contexto: planes de estudios en línea.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: nuevas directrices y protocolos ya implementados (AVA3)

2.2 Partes interesadas: IES, evaluadores de GC, personal de GC.

2.3 Recursos: directrices y protocolos de aprendizaje a distancia.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: evaluación adaptada al objetivo con implicación de expertos especializados.

3.2 Retos: actualización de las directrices y los criterios.

3.3 Retroacción: retroacción positiva de las IES respecto a los criterios de evaluación y pericia *ad hoc*.

3.4 Lecciones aprendidas: es necesario actualizar las directrices para afrontar los cambios en las prácticas de la educación superior.

4. Información adicional:

https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/Protocollo%20Accreditamento%20Iniziale%2025_26_ANVUR_Telematici.pdf

https://www.anvur.it/sites/default/files/2025-01/AVA3_LG_Atenei_2024_08_08.pdf

Eesti Hariduse Kvaliteediagentuur (Agencia Estonia de Calidad en la Educación, HAKA, Estonia)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: sello de calidad de educación digital

1.2 Descripción breve: el sello de calidad de educación digital acredita cursos de aprendizaje en línea y semipresenciales bien diseñados. Los cursos que demuestren la excelencia aplicando tecnologías digitales en la enseñanza y el aprendizaje pueden recibir el sello de excelencia en educación digital.

1.3 Objetivos: acreditar cursos de aprendizaje en línea y semipresenciales bien diseñados y ejecutados, así como la excelencia a la hora de aplicar las tecnologías digitales en la enseñanza y el aprendizaje.

1.4 Contexto: cursos de aprendizaje en línea y semipresenciales.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: el grupo de trabajo se formó con expertos en educación digital de distintas universidades y estableció criterios de calidad que se actualizan periódicamente. El programa de formación «Desarrollo de mi curso electrónico para cualificarlo para un sello de calidad», dirigido al personal académico, se ha llevado a cabo cada año. Se ha desarrollado el modelo de proceso del concurso anual y cada año se ha organizado una conferencia para compartir buenas prácticas en educación digital.

2.2 Partes interesadas: gestión de universidades e IES profesionales, tecnólogos educativos, diseñadores de estudios, estudiantes (evaluadores, retroacción).

2.3 Recursos: recursos económicos, grupo de trabajo, formación, seminarios y conferencias, plataforma técnica para el concurso anual.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: existe una comprensión compartida de lo que constituye la buena calidad en los cursos con enseñanza y aprendizaje mejorados digitalmente. Fomenta el desarrollo de la comunidad de aprendizaje. Los tecnólogos y diseñadores educativos trabajan conjuntamente y comparten buenas prácticas (tanto como evaluadores en los equipos como en la conferencia anual). El profesorado universitario recibe retroacción e ideas de expertos sobre qué es necesario desarrollar en su curso. La acreditación (el sello) es muy valorada. Es una buena herramienta de autoevaluación con criterios de calidad relevantes.

3.2 Retos: apoyar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje mejorados digitalmente a escala institucional. Enfoque sistemático e institucional.

3.3 Retroacción: retroacción positiva de los profesores y de las partes interesadas externas. Oportunidad de autoevaluarse. Directrices útiles y criterios de calidad para la educación digital. Buena plataforma de intercambio de buenas prácticas. Los criterios de calidad pueden utilizarse como marco para la GC interna.

3.4 Lecciones aprendidas: se necesita compromiso individual e institucional. Las instituciones no disponen de directrices para la educación digital.

4. Información adicional:

<https://haka.ee/en/ecourse/>

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: directrices reglamentarias de GC para proveedores de programas semipresenciales y totalmente en línea.

1.2 Descripción breve: directrices legales establecidas por QQI para todos los proveedores de programas de aprendizaje y formación semipresenciales y totalmente en línea. Abordan las responsabilidades específicas de los proveedores respecto a la GC de los programas basados en modalidades de aprendizaje semipresencial y totalmente en línea. Los proveedores deben utilizarlas para establecer, desarrollar, implementar, evaluar, mantener o analizar los procedimientos de GC en programas de enseñanza semipresencial que combinen estudios presenciales y en línea, en programas totalmente en línea y como base para que QQI apruebe, si procede, los procedimientos internos de GC de un proveedor.

1.3 Objetivos y finalidad: reforzar el principio clave de que la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación de alta calidad, junto con un diseño de programas pedagógicamente sólido y una administración adecuada, sustentan todas las modalidades de enseñanza del programa, incluidos los semipresenciales y los que son totalmente en línea.

1.4 Contexto: todos los proveedores de programas de aprendizaje y de formación semipresenciales y totalmente en línea.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: revisión exhaustiva de la bibliografía contemporánea y de diversas iniciativas similares en curso o publicadas por otras AEGC nacionales. Aportaciones y retroacción recogidas mediante diversas etapas de consulta. Versión final.

2.2 Partes interesadas: proveedores de programas de aprendizaje y de formación semipresenciales y totalmente en línea.

2.3 Recursos: directrices de GC.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: garantiza una experiencia de calidad para los estudiantes. Favorece las buenas prácticas y es una experiencia positiva cuando los programas son semipresenciales o totalmente en línea, con procesos de GC, de mejora y de perfeccionamiento establecidos.

3.2 Retos: integridad académica, dependencia excesiva de la plataforma. Garantizar que las oportunidades de las modalidades en línea o semipresenciales son totalmente equivalentes para conseguir los resultados del aprendizaje.

3.3 Retroacción: positiva por parte de los proveedores.

3.4 Lecciones aprendidas: los principios de las buenas prácticas subyacentes a las directrices reconocen diversos contextos y proporcionan un punto de referencia más que una fórmula para informar, comparar y mejorar el diseño de experiencias de aprendizaje semipresenciales y totalmente en línea. Indican consideraciones de calidad en una amplia variedad de proveedores y reconocen que los programas con un componente en línea pueden adoptar muchas formas diferentes.

4. Información adicional: https://www.qqi.ie/sites/default/files/2023-12/statutory-quality-assurance-guidelines-for-providers-of-blended-and-fully-online-programmes-2023_1.pdf

NSQOL (EE. UU./internacional)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: estándares nacionales de calidad para el aprendizaje en línea (NSQOL).

1.2 Descripción breve: un marco integral para evaluar la calidad de los programas, la enseñanza y los cursos en línea.

1.3 Objetivos y finalidad: proporcionar orientación estructurada y basada en evidencias para mejorar y evaluar la educación en línea.

1.4 Contexto: uso voluntario por parte de instituciones y organismos de GC en todo el mundo.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: desarrollo de estándares, prueba piloto, publicación, adopción institucional.

2.2 Partes interesadas: profesores, diseñadores instruccionales, profesionales de GC.

2.3 Recursos: documentos públicos de estándares, guías de implementación, módulos de formación.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: vocabulario compartido y expectativas para un aprendizaje en línea de calidad.

3.2 Retos: adaptación a contextos locales y nacionales.

3.3 Retroacción: ampliamente aprobado y adaptado para la GC interna.

3.4 Lecciones aprendidas: los criterios claros permiten una mejora sistemática.

4. Información adicional: <https://www.nsqol.org>

APEC (Asia-Pacífico)

1. Descripción de la práctica

1.1 Título: conjunto de herramientas de la APEC para la garantía de la calidad en el aprendizaje en línea

1.2 Descripción breve: conjunto de herramientas que ofrece estrategias, indicadores y recursos para fortalecer la GC en el aprendizaje en línea en todos los sistemas educativos.

1.3 Objetivos y finalidad: fortalecer la GC del aprendizaje en línea y semipresencial a escala nacional e institucional.

1.4 Contexto: adoptado por agencias de GC y organismos gubernamentales en las economías miembro de APEC.

2. Detalles de la implementación

2.1 Fases: desarrollo del conjunto de herramientas, difusión regional, adaptación nacional.

2.2 Partes interesadas: agencias de GC, responsables de políticas, líderes institucionales.

2.3 Recursos: conjunto de herramientas, estudios de casos, guías de autoevaluación.

3. Evaluación e impacto

3.1 Ventajas: marco compartido para mejorar las políticas y la práctica de GC.

3.2 Retos: limitaciones de recursos en algunos países.

3.3 Retroacción: adaptable a diferentes contextos. Sirve de base para los diálogos sobre políticas.

3.4 Lecciones aprendidas: el diálogo transnacional de GC es clave para progresar.

4. Información adicional: <https://www.apec.org/publications/2019/12/apec-quality-assurance-of-online-learning-toolkit>
